

- (3): 165-168.
- [2] 李俊东, 万得森, 柳青, 等. 社区防癌健康教育方式初探[J]. 中国肿瘤, 2002, 11(3): 139-140.
- [3] World Health Organization. WHO's fight against cancer: strategies that prevent cure and care[M]. Geneva: WHO, 2007.
- [4] World Health Organization. Cancer control: Knowledge into action. WHO guide for effective programmes: palliative care[M]. Geneva: WHO, 2007.
- [5] 程华, 朱振芳, 陆文英, 等. 健康干预前后居民常见肿瘤早发现知识调查[J]. 疾病控制杂志, 2008, 12(3): 283-284.
- [6] 朱慧群. 社区老年人预防肿瘤的健康教育[J]. 浙江预防医学, 2008, 20(8): 80-81.
- [7] 曾立忠, 方志顺, 张光建, 等. 社区防癌健康教育实施与评价[J]. 中国肿瘤, 2002, 11(3): 142-143.
- (收稿日期: 2014-01-15)
(英文编辑: 汪源; 编辑: 王晓宇; 校对: 张晶)

文章编号: 1006-3617(2014)11-0869-03

中图分类号: R19

文献标志码: A

【调查研究】

职业健康检查机构量化分级管理初探——以昆山市为例

刘坚¹, 朱士新¹, 朱宝立², 蔡见远¹, 赵林辉¹, 王琰君¹, 邓红平¹, 苏彧¹

摘要: [目的] 规范职业健康检查机构的技术服务行为和完善机构建设, 探索有效的机构量化分级管理模式。[方法] 分别于2013年5月、11月, 运用机构考核和技术人员考试相结合的考核模式对江苏省昆山市5家职业健康检查机构开展量化分级管理。[结果] 各机构在人员构成、规章制度、健康检查、结果报告与评价、宣传培训5个项目得分率较实施初分别上升了15.00%、9.37%、8.55%、5.00%和16.67%, 仅仪器设备下降了10.00%。2家机构是为优秀级, 3家机构是为良好级。[结论] 量化分级管理模式能有效规范职业健康检查机构的服务行为和提升服务质量, 但量化分级对职业健康检查过程的考核存在延迟性, 需进一步改进。

关键词: 职业健康检查; 量化分级; 机构管理; 机构考核; 人员考试

Quantitative Classified Management of Occupational Health Examination Agencies in Kunshan LIU Jian¹, ZHU Shi-xin¹, ZHU Bao-li², CAI Jian-yuan¹, ZHAO Lin-hui¹, WANG Yan-jun¹, DENG Hong-ping¹, SU Yu¹ (1.Kunshan Health Inspection Institution, Jiangsu 215301, China; 2.Jiangsu Provincial Center for Disease Prevention and Control, Jiangsu 210009, China). Address correspondence to ZHU Bao-li, E-mail: zhubl@jscdc.cn • The authors declare they have no actual or potential competing financial interests.

Abstract: [Objective] To explore an effective quantitative classified management model of occupational health examination agencies to regulate their technical service conduct and improve organization construction. [Methods] Combined agency assessment and technical personnel's examination were adopted as performance appraisal of launching quantitative classified management to five occupational health examination agencies in Kunshan City, Jiangsu Province in May and November, 2013. [Results] After the implementation of quantitative classified management, the scoring percentages of agency staffing, internal regulations, health examination routines, result reporting and commenting, as well as publicity and training were increased by 15.00%, 9.37%, 8.55%, 5.00%, and 16.67%, respectively, except that the score of instrument and equipment was 10.00% lower. Two agencies were graded excellent, and three agencies were graded good. [Conclusion] Quantitative classified management can effectively regulate and improve the service quality of occupational health examination agencies. However, latency may compromise the assessment procedure of occupational health examination by quantitative classified management, which need further improvement.

Key Words: occupational health examination; quantitative and classified; agency management; agency assessment; personnel's examination

DOI: 10.13213/j.cnki.jeom.2014.0211

[基金项目] 江苏省医学领军人才项目(编号: LJ 2011300)

[作者简介] 刘坚(1985—), 男, 硕士, 公卫医师; 研究方向: 职业卫生;
E-mail: 286052427@qq.com

[通信作者] 朱宝立, E-mail: zhubl@jscdc.cn

[作者单位] 1. 昆山市卫生监督所, 江苏 215301; 2. 江苏省疾病预防控制中心, 江苏 210009

《中华人民共和国职业病防治法》第三十六条第三款规定职业健康检查应当由省级以上人民政府卫生行政部门批准的医疗卫生机构承担^[1]。从2011—2012年, 江苏省昆山市共有4家医疗卫生机构相继取得职业健康检查资质^[2]。截至2012年底, 该市共有5家职业健康检查机构, 包括3家公立医疗卫生机构和2家民营医院。由于各机构取得职业健康检查资质的时间不一, 在技术人员构成和质量管理上均存在不小的差距, 这

给卫生行政部门的监管带来了新的挑战。昆山市卫生监督所经过前期调研,于2013年对该市职业健康检查机构进行量化分级监督考核管理,本文报告该项研究结果。

1 对象与方法

1.1 调查对象

分别于2013年5月、11月,对昆山市5家职业健康检查机构进行调查。

1.2 量化分级管理

1.2.1 原理和依据 量化分级管理的思想是运用危害分析与关键控制点的原理,对整个工作过程进行危害分析,确定关键控制点,并对监督项目进行量化。它是一种有效的卫生监督管理模式,已在食品卫生、职业卫生、公共场所和医疗机构进行应用^[3]。依照《职业病防治法》、《职业健康监护管理办法》、《职业健康监护技术管理办法》、《医疗器械监督管理条例》、《江苏省职业健康监护工作规范(试行)》和《江苏省职业卫生服务机构审批工作程序》及相关配套文件等法律法规和技术规范,结合昆山市的实际情况,制定《职业健康检查机构量化评分表》,

并为每一项监督内容进行量化赋值,将有重大影响的项目定为关键项。

1.2.2 考核方式 考核方式包含两个方面:一是机构的考核,由昆山市卫生监督所和食品药品监督管理局相关人员组成的联合考核小组,依照《职业健康检查机构量化评分表》,对职业健康检查机构进行考核;考核频次为每年2次。二是从事职业健康检查的技术人员考核,主要通过闭卷考试;考核频次为每年1次。

1.2.3 考核内容 (1)机构考核内容。机构考核的内容包括人员构成、工作场所、仪器设备、规章制度、健康检查、结果报告与评价、宣传培训共计7大项41项指标进行考核。关键性指标8项,具有一票否决性质。一般性指标33项,共计100分,见表1。(2)技术人员考核内容。技术人员考核采取闭卷考试的形式。考试内容包括职业健康检查相关法律法规、职业健康监护评价总结报告的书写要求、职业健康监护软件系统的操作、职业卫生现场基础,以及职业健康监护技术规范五部分内容。

表1 机构量化考核表的内容

项目(分值)	关键性指标(8项)	一般性指标(33项)(分值)
人员构成(15分)	机构取得资质情况;主检医师的数量	具有职业病诊断资质的主检医师数量(2分),公共卫生医师数量(2分),护士数量(1分),临床检验技术人员数量(2分),功能检查技术人员数量(2分),放射技术人员数量(2分),外聘人员比例(2分),主检医师在岗情况(2分)
工作场所(8分)	总面积达标情况	体检科室布局情况(3分),体检科室设置情况(2分),是否擅自更改科室设置和工作场所(3分)
仪器设备(5分)	基本仪器;专门仪器	仪器校验情况(3分),医疗用品的采购使用储存记录情况(2分)
规章制度(8分)	—	制定和公示管理制度(3分),制定和公示工作程序(2分),制定和公示操作规范(3分)
健康检查(38分)	在资质范围内开展体检;疑似职业病上报时效情况	张贴体检告知和流程示意图情况(2分),安排体检情况(3分),问诊记录情况(5分),检查结论及处理意见签署情况(3分),体检项目是否漏检(3分),体检项目的审核情况(2分),处理意见描述情况(3分),体检结果告知情况(2分),上报体检数据情况(5分),提交年度体检数据和总结情况(5分),外出体检备案情况(5分)
结果报告与评价(20分)	体检检查项目的签署情况	体检报告和总结报告出具时效情况(5分),评价报告出具时效情况(5分),总结报告的内容规范情况(3分),评价报告的内容规范情况(3分),体检报告加盖机构骑缝章情况(2分),体检机构履行保密义务情况(2分)
宣传培训(6分)	—	宣传、培训及参加工作会议情况(6分)

1.2.4 结果评定 定级的分值为机构2次机构考核的平均分(权重80%)和技术人员业务能力考试成绩(权重20%)之和。等级评定标准:分值<60分,不合格;60分~,一般;80分~,良好;90分~,优秀。

2 结果

2.1 机构考核结果

两次考核结果显示:(1)各机构在5月份、11月份的考核中得分率最低和最高项目均为规章制度和工作场所。(2)11月份的考核结果比5月份有大幅度提升。人员构成、规章制度、健康检查、结果报告与评价、宣传培训项目得分率分别上升了15.00%、9.37%、8.55%、5.00%和16.67%,上升幅度最高的为宣传培训项目。(3)仪器设备的得分率下降了10%。见表2。

表2 昆山市5家健康检查机构考核中各项的平均得分率(%)

时间	人员构成	工作场所	仪器设备	规章制度	健康检查	结果报告与评价	宣传培训
5月份	78.33	100.00	80.00	59.38	78.95	83.75	83.33
11月份	93.33	100.00	70.00	68.75	87.50	88.75	100.00

2.2 机构定级结果

12月份,组织全市职业健康检查技术人员进行业务能力考试。依据机构考核和技术人员考核结果,计算各家机构的定级分值,从而确定等级,结果为2家机构为优秀,3家机构为良好,见表3。

表3 昆山市5家健康检查机构定级考核分值及等级

序号	机构考核	人员考核	总得分	等级
1	92.0	90.29	91.66	优秀
2	92.0	85.27	90.65	优秀
3	84.0	82.55	83.71	良好
4	80.5	85.33	81.47	良好
5	80.0	87.09	81.42	良好

3 讨论

2012年,昆山市工商注册的企业共有51 023家^[4],存在职业病危害因素的企业3 500余家,涉及职业病危害因素的劳动者20余万人^[5]。近年来随着职业卫生法律的普及和监管力度的加大,职业健康检查人数以每年3.5%的速度递增,2012年该市共有14.4万人进行了职业健康检查。面对日益增长的职业

健康检查人数,各检查机构的能力却参差不齐。表现在技术人员年龄结构构成不合理、高职称比例低、人员岗位不稳定、缺乏公共卫生专业人员、试剂管理不规范、体检存在漏检项目、报告缺乏审核制度等问题^[5]。为满足企业对高质量职业健康检查的需求,探讨有效的职业健康检查机构的监督管理模式,昆山市卫生监督所对该市 5 家机构实施量化分级考核管理。

第一次考核结果显示,各机构的关键项都符合或达标,一般项目除了工作场所未扣分,其余六项都不同程度地扣分,这与相关文献对职业健康检查机构现状调查结果较一致^[6-7]。扣分原因为:(1)专业技术力量薄弱。2 家机构缺少具有职业病诊断资质的主检医师,2 家机构主检医师不在岗和 2 家机构缺少公卫医师。(2)规章制度不完善。3 家机构未制定或公示人员岗位责任制、实验室检验制度、各科室医护技术操作规范,1 家机构未张贴检查须知和检查流程示意图,导致规章制度项目的得分率最低。(3)药品试剂管理松散。5 家机构均存在医疗用品的采购或使用记录不齐全的问题。在第二次机构考核中这些问题仍然存在,并且在 2 家机构还发现过期试剂,使得仪器设备项目得分率低于第一次考核。(4)健康检查不规范。2 家机构对受检者的问诊信息采集不完整,1 家机构在体检中存在漏检项目,5 家机构均对检查结果告知义务履行不到位。(5)健康检查结果报告的出具不规范。1 家机构未在法律规定时限出具个体体检报告,2 家出具的职业健康检查总结报告内容不符合规范,1 家将评价报告与总结报告混为一谈。(6)个别机构缺少宣传培训。1 家机构未开展职业病防治知识宣传活动,1 家机构未进企业对接触危害因素的员工进行职业健康知识培训。

针对第一次机构考核存在的问题,各机构非常重视并积极加以整改。第二次考核,人员构成、规章制度、健康检查、结果报告与评价、宣传培训的得分率均上升,表现为:(1)重视技术人员培训。较之 2012 年,各机构具有“职业病诊断资格”的主检医师和具有主检医师资质的比例均有提高,目前昆山市具有主检资质的医生 25 名,其中具有“职业病诊断资格”的 10 名。(2)重视质控体系的建设。通过 5 月份的量化考核,各机构负责人提高了对机构质控的认识,分别成立了质控部门,制定了相关的质控文件,加强了对各科室工作质量、设备仪器和报告文书的管理^[8]。(3)重视报告的质量。各机构除按照规定及时出具个体检查报告和职业健康检查总结报告,内容格式严格按照《江苏省职业健康监护文书(样式)》,并建立对报告的审核制度。(4)重视宣传培训。开展职业病防治知识的宣传,以认识到对接触职业有害因素的劳动者进行职业危害防护知识的宣传教育以及指导可采取的干预措施,是职业健康检查机构的应尽责任^[9]。第二次考核中,5 家机构均组织开展了宣传和培训活动。宣传培训得分率达到 100%。

量化指标的制定主要依据法律法规标准和地方性规章,同时在参考张蓓蕾等^[10]制定的职业健康检查机构监督指标的基础上,结合昆山市实际情况,增加了药品试剂管理和技术人员考核 2 个指标。(1)药品试剂管理。药品试剂的质量直接关系到职业健康检查质量。大部分机构对医疗仪器的校验工作很重视,却忽略了对药品试剂采购和使用的管理。具体表现在采

购程序不规范,购进验收不严,维护保养工作不到位,没有按照“先进先用,近期先用”的原则使用产品。例如,试剂开封使用或有效日期未标明、抗 A 抗 B 血型定型试剂外包装已潮湿霉变、用于保存试剂的冰箱未定期除霜等。(2)技术人员考核。由于从事职业健康检查的技术人员大部分是临床专业,对于职业健康检查的相关法律法规和技术标准缺乏足够的了解,只有设法加强其这方面业务能力的考核,才能更有利于规范职业健康检查。从考核的结果来看,能有效督促各机构技术人员加强学习、提高业务能力水平。

职业健康检查机构的量化分级管理,是根据江苏省昆山市的实际情况提出的探索性监管模式,推行一年以来取得不错的成绩。一方面能及时发现问题机构存在的问题,督促其改进,规范职业健康检查;另一方面,分级管理能促使更好的医疗资源服务于职业危害企业,保障该市职业健康检查质量。但是在量化考核过程中,也存在一些不足的地方,需进一步改进和完善。比如,对于职业健康检查机构工作质量的考核,局限于机构提供的委托协议、体检报告和体检总结报告等,这些资料的真实性、准确性和完整性难以核实,提供的资料且往往是数周甚至数月以前的相关情况。

·作者声明本文无实际或潜在的利益冲突。

参考文献:

- [1] 中华人民共和国全国人民代表大会常务委员会. 中华人民共和国职业病防治法[EB/OL].(2011-12-31)[2014-01-27]. <http://www.nhffc.gov.cn/zhuzhan/wsjsfl/201305/9ee06be194ee4ab184047f6ed2a3e8fd.shtml>.
- [2] 江苏省卫生厅. 江苏省职业卫生服务机构名单(截至 2013 年 9 月 30 日)[EB/OL].(2013-10-15)[2014-01-27]. <http://www.jsbst.gov.cn/gb/jssbst/ylzx/zyzgqr/userobject1ai33135.html>.
- [3] 范亚平. 量化分级管理在卫生监督中的应用[J]. 中国公共卫生管理, 2004, 20(5): 447-448.
- [4] 昆山工商行政管理局. 苏州市昆山工商行政管理局述职述廉报告[EB/OL].(2012-12-05)[2014-01-27]. <http://www.ks.gov.cn/zwgk/nry.jsp?id=29080&itemId=2228>.
- [5] 王琰君, 赵林辉, 蔡见远, 等. 昆山市职业健康检查工作现状及分析[J]. 中国卫生监督, 2013, 20(2): 187-189.
- [6] 李伟均, 陈仲宜, 徐绮庆, 等. 广东 46 家职业健康检查机构人力资源与能力建设调查[J]. 中国热带医学, 2010, 10(8): 1036-1037.
- [7] 史雅翼, 刘晓虹, 谢锡治, 等. 杭州市职业健康检查机构工作现状调查[J]. 浙江预防医学, 2009, 21(10): 45-48.
- [8] 朱学堂. 浅析职业健康检查质量管理体系的建设与运行[J]. 中国卫生质量管理, 2007, 14(1): 60-61.
- [9] 李德鸿. 职业健康监护指南[M]. 第二版. 上海: 东华大学出版社, 2012: 419-420.
- [10] 张蓓蕾, 周艳琴, 王祖兵, 等. 职业健康检查机构监督检查指标的应用分析[J]. 职业卫生与应急救援, 2010, 28(3): 148-150.

(收稿日期: 2014-02-07)

(英文编辑: 汪源; 编辑: 王晓宇; 校对: 徐新春)